

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

2019 года

г.Пенза

Судья Октябрьского районного суда г. Пензы Валетова Е.В.,
пассмотрев в открытом судебном заседании жалобу
на постановление ИНФС России по Октябрьскому району г.Пензы
г. о привлечении ее к административной ответственности
по ч. КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением начальника ИНФС России по Октябрьскому району г.Пензы года I признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, ей назначено наказание в виде штрафа в размере: рублей.

Не согласившись с вышесказанным постановлением обратилась в суд с жалобой, в которой просила постановление руководителя ИНФС России по Октябрьскому району г.Пензы отменить, производство по делу прекратить, указав, что ей необоснованно вменяют предоставление в регистрационный орган недостоверных сведений о дате принятия решения о ликвидации юридического лица и назначении ликвидатора », а также о документе, удостоверяющем личность ликвидатора. В ИНФС России по Октябрьскому району г.Пензы ею было представлено решение о ликвидации юридического лица и о назначении ликвидатора , что подтверждается описью вложения. Решение о ликвидации принято ею как единственным учредителем, о существовании какого-либо иного решения она не уведомляла. Часть 4 ст.14.25 КоАП РФ предусматривает ответственность за непредставление или представление недостоверных сведений о юридическом лице в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц. Вместе с тем, паспортные данные к таким сведениям не относятся, кроме того проверку паспортных данных и удостоверение подписи на заявлении осуществлял нотариус. Постановлением о назначении административного наказания ее вина установлена в форме неосторожности, тогда как данное правонарушение с субъективной стороны характеризуется виной в форме умысла.

В судебном заседании заявитель . и ее защитник Фоменко С.А., действующий на основании ордера, жалобу поддержали по изложенным в ней доводам, дополнительно пояснили, что паспортные данные в уведомление о ликвидации юридического лица внесены помощником нотариуса, которой и допущена описка в номере паспорта, уведомление подавалось в ИНФС с сопроводительным письмом, в котором указаны верные данные паспорта, что свидетельствует об отсутствии умысла на предоставление неверных сведений, кроме того паспортные данные не являются сведениями о юридическом лице; год в дате принятия решения о ликвидации указан неверно по технической ошибке, само решение приложено к уведомлению; допущенные опiski не повлекли за собой каких-либо последствий.

умысла основаны на неверном толковании норм права. В постановлении ИНФС России по Октябрьскому району г.Пензы от _____ указано о наличии в действиях _____ вины в форме неосторожности, при этом действия Володиной Н.В. верно квалифицированы по _____ КоАП РФ, оснований не соглашаться с данными выводами не имеется.

Вместе с тем, судья находит заслуживающими внимания доводы заявителя о возможности освобождения ее от ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Согласно ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Принимая во внимание обстоятельства совершенного правонарушения, которое не повлекло внесение неверных записей в государственный реестр, предоставление Володиной Н.В. одновременно с уведомлением документов с достоверными сведениями, роль и личность виновного лица в совершенном правонарушении, суд приходит к выводу о малозначительности совершенного правонарушения, в связи с чем считает необходимым постановление _____ от _____

г. ИНФС России по Октябрьскому району г.Пензы о привлечении Володиной Н.В. к административной ответственности по _____ КоАП РФ отменить, прекратить производство по данному делу, ограничившись в отношении _____ . объявлением устного замечания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 30.4-30.8 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Жалобу _____ на постановление ИНФС России по Октябрьскому району г.Пензы № _____ г. о привлечении ее к административной ответственности по _____ КоАП РФ удовлетворить частично, постановление ИФНС Октябрьского района г.Пензы _____ от _____ года о привлечении _____ к административной ответственности по _____ КоАП РФ отменить, производство по делу прекратить на основании п.2.9 КоАП РФ, освободив _____ от административной ответственности с объявлением устного замечания.

Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд в течение 10 дней со дня получения его копии.

СУДЬЯ

Е.В.Валетова

